

微语录

王占伟 辑

陈述教育目标有三类错误：一是陈述为要教师去做的事，而不是让学生的行为模式发生显著改变。二是列出课程涉及的主题、观念、概论等内容，而不是具体指出期望学生如何处理这些内容。三是表述的行为过于概括化，太笼统，不明确，不大可能富有成效。如“培养批判性思维”“培养鉴赏力”。

(美国教育学家 拉尔夫·泰勒)

病人把生理上的生命交给了医生，家长则把学生精神上的生命交给了教师。教师的每一个言行、每一堂课，就

像雕刻大师的一凿、一铲，塑造出学生的未来形象。教师有什么理由不怀着神圣、敬畏的心情，面对每天怀着新的期待的学生，面对每天伴随着新的变化的课堂呢？

(华东师范大学教授 袁振国)

许多课堂改革停留于教学时间在多少上的重新分配、教学行为在流程上的简单翻转。但我们应当知道，忽视学生核心素养培育，缺乏完整的知识处理与转化的教学，无论用什么方法、技术和程序，在本质上都是灌输。

(华中师范大学教授 郭元祥)

任何学科的教学都不是仅仅为了获得学科的若干知识、技能和能力，而是要同时指向人的精神、思想情感、思维方式、生活方式和价值观念的生成与提升。学科教学要有文化意义、思维意义、价值意义，即人的意义。

(福建师范大学教授 余文森)

简单用分数或名次评价，让教师无法找到自己真正喜欢的事情去做，抹杀了他们学习和研究的兴趣，伤害了他们的自尊。更为严重的是，他们会以同样的方式传染给学生，让学生也受到伤害，浇灭学习热情，丢失学习

兴趣。这样，教师就不会关注学生真正的生活、鲜活的生命。看似为了学生未来发展负责的学校，却阻碍了许多师生的幸福成长。

(北京市育英学校密云分校校长 李志欣)

以往，新学期伊始，教师的教学计划被检查是非常重要的环节。寒假后的教师培训班上，我们要求教师用PPT分享自己新学期的教学计划。教学计划被分享，而不是被检查，教师心情与以往大不一样。分享了，就检查了。分享，远远不止检查。

(云南省昆明丑小鸭中学校长 詹大年)

课

课堂上的“整齐”到底好不好 (五)

□本期主持 王占伟

课堂上经常看到这样的现象：学生朗读课文，很整齐，教师立即打断：“自由读，为什么要那么整齐呢？自己读自己的……”

教师要求“鼓掌表扬一下”，学生“啪——啪——啪”，很整齐，很有节奏感。教师说：“为什么连表扬都那么整齐呢？随便鼓掌嘛！你想怎么鼓就怎么鼓！再来一次！”学生的掌声“哗啦啦”，凌乱而热烈……对此，应该如何看待？课堂上的“整齐”到底好不好？

“整齐”要区别对待

对于现代课堂中的“整齐”，我以为要区别对待。

课堂要求要“整齐”。如上下课时的师生问候，学生上课时桌面物品的摆放，等等，这些课堂要求只有“整齐”，才能有效地提高课堂教学效率。如果没有这些“整齐”的相关要求，上课很长时间了，可能有的学生书本还没有拿出来，有的学生坐姿不端正，还有的学生东张西望，精神不集中……如此的课堂又怎能“高效”呢？

学习过程要“个性”。诚然，每个学生都是一个个性鲜明的人，我们要在统一的要求下展现学生个性的一面。譬如语文学习中的课文朗读，要求学生带着自己对课文的理解有感情地朗读，“齐读”就会阻碍学生对课文的深入理解。而课堂中的鼓掌，应该是发自学生内心的，不由自主的下意识动作，是对课堂精彩处的最高褒奖，而“整齐划一”的鼓掌是虚伪的，是形式的，是与现代课堂相悖的，是要不得的。

所以，对于课堂的“整齐”，不能简单说好不好，要紧紧围绕“发展学生”这个中心去理解、去分辨。

(山东省肥城市桃园镇中心小学 李正强)

为薄弱学校的“整齐”点赞

有的课堂的确用整齐的掌声和赞美来粉饰课堂氛围，但是对于一些薄弱学校来说，课堂上的“整齐”是教师追求的美好状态，也是值得点赞的。

一些薄弱学校大都存在师资短缺和教师业务能力不强的问题，加上生源质量不高，自由散漫的学生扎堆，课堂秩序难以维持，导致课堂低效。如果这类学校的学生在教师的启发引导下，在课堂都能认真学习，积极向上，那么真该为这样的“整齐”点赞。

一些薄弱学校的及格率一直是令人头疼的事情，许多教师对不及格的学生无所适从，甚至有个别学校的学生考试不及格已成常态。如果这类学校的学生通过自身努力，考试都及格了，那么真该为这样的“整齐”点赞。

一些薄弱学校的辍学问题越来越突出，个别城市学校的辍学率也在不断上升，学生厌学、逃学现象日益严重。如果这类学校的学生出勤率都在百分之百，保持零辍学率，那么真该为这样的“整齐”点赞。

(安徽省淮南市金岭中学 赵尚贵)

“整齐”与否要因人而异

反对“整齐”者，大多认为那是教师在课堂上追求赏心悦目，讲求师道尊严，结果注定抹杀学生的灵性。殊不知，一味地鼓吹课堂不必整齐，岂不同样陷入了为追求个性而张扬个性的形式主义之中？在我看来，形式上的“整齐”与否，其实并不能简单地用好坏来评判，而应根据实际情形与需要来选择。

以课堂朗读为例。开始之时，非齐读无以迅速了解学生是否都开口了？哪些字词掌握相当熟练？哪些地方又存在些许不足？而当这些问题解决之后，仍不放手让学生自由朗读，整齐划一的要求就成为学生个性发展的桎梏。

同理，在规则尚未有效建立起来、纪律性不够强的班级，类似“啪——啪——啪”如此整齐且有节奏感的鼓掌训练是必要的。待学生有了集体意识与规则意识之后，自由真实的鼓掌方式更有利于情感交流，应逐渐放开。

所谓教无定法，面对动态生成的课堂，教师既不能抱着整齐划一不放，也不应一味地追求创新，“整齐”与否还需要因地制宜，因人因时来选择、调整。

(湖南省浏阳市沿溪镇沿溪完小 王辉庆)

专栏 解码高效课堂

李平 北京交通大学附属中学特级教师 杜金山 本报特聘专家、山东省兖州一中原校长

高效课堂的教学奥秘(三)

杜金山：解决了情感问题，从个体角度讲，就是打开了心扉，解决了认知的动力问题，并且在理智和情感的共同作用下解决了学习主体的意志问题；从群体角度讲，群体中的人是没有或者极少有防备心(分别心)的，敞开心扉，决定了自身在心智交流的无障碍，也决定了群体中个体间的交流是无障碍的。交流能够积极发生，而且交流时没有压力、没有虚伪，并能可持续进行。

李平：交流的第一个关键问题解决后，剩下的就是解决交流效率和内容的有效性问题了。高效课堂在这三个方面的成就，为提高教学效率探索出新途径。

杜金山：是的。如何让热切交流的双方实现交流的高效，是教学必须解决的第二个关键问题。

生活中我们常常看到这样的现象：虽然双方热切地希望了解对方，但尴尬的是，自己发出的信息对方常常误解，甚至干脆无法接收到，或者自己对方表达的内容总是听得似是而非，甚至根本听不懂对方在说什么，这就是传说中的“鸡同鸭讲”“鸭同鸡讲”“驴唇不对马嘴”。显然，仅有交流的愿望和积极性，如果不能解决认知水平的对等，交流就无法深入、高效，也无法保证可持续。

李平：交流无法高效、无法可持续的原因，是没有解决好交流主体的认知对等问题，也就是高效课堂一直强调的“认知前提”问题。许多人对“认知前提”的理解是片面的，其实高效课堂强调的认知前提包含两方面：一是指交流双方的认知背景要达到基本一致(信息基本对称)，进入我们所说的“最近交流区”；二是指交流内容的高度一致性和精准性。

杜金山：是的。传统课堂由于更关注教师的教，无意甚至有意剥夺了学生参与学习过程的权利，所以，教师虽然在备课时也“备”学生，但那样的教学方式决定了教师不需要真正重视学生的认知前提。值得注意的是，现在还有某种课改流派，出于解决学生主动学习动力的考量，提出为保持学生对学习的好奇心，必须对学习内容进行保密，然后通过突然展现的策略，实现对学生好奇心的激发，以此保证学生对学习的积极投入。看似有道理，看似解决了一个问题，但牺牲太大，所得能否偿还所失还是个问号。

高效课堂对这两种情况都进行了研究。第一种情况，从教育的性质上否定了

学生的主体地位，从教学的效率上没有解决认知前提问题，导致取得同样的教学效果，学生的付出要远远高于高效课堂。

第二种情况，用牺牲“认知前提”换取学习动力的方式，不仅毁灭了第二大前提，而且由于过分依靠内容和教学策略，不从人性的根本上解决问题，很难保持动力的持续性，亦不足取。

高效课堂解决学生学习动力走的是另一条路径，既不需要依靠内容的吸引力，也不需要依靠策略和技巧，甚至不依赖教师的个人魅力，是基于人性特点设计的完全可持续、生活化的动力。既然已经很好地解决了学生主动探究的动力问题，我们一定会确保第二个前提的效力发挥到极致，从而确保教学效率的最大化。

李平：高效课堂的“根”模式强调“前置”，强调提前把学习目标、内容“交”给学生；在后期，甚至直接由学生根据教师提供的目标要求设计出符合目标和自己需求的内容，让学生和教师、学生和学生在进入交流阶段前准备相同或者相似的认知背景，达到在学习目标上进入“最近

交流区”的目的，让交流双方能够互相听得进、听得懂，在课堂上不仅实现情感共鸣，也实现认知共鸣——这样的交流，才是真正的交流。

杜金山：认知前提的第二个方面是对交流内容的选择。课标是国家意志的体现，课标要求达到的目标，一线教师必须贯彻到底，但对于达到目标所需要的内容，每一个教师可以根据自己和学生的情况作出个性化选择。这是课改赋予一线教师的权利。从这个意义上讲，最后实现的课程，都是师(生)本的。遗憾的是，多年沿袭下来的教材习惯，让一些教师彻底失去了自我，变成了教材的奴隶。现在，当权利回归主体后，许多人还没有意识到或者不习惯当主人。

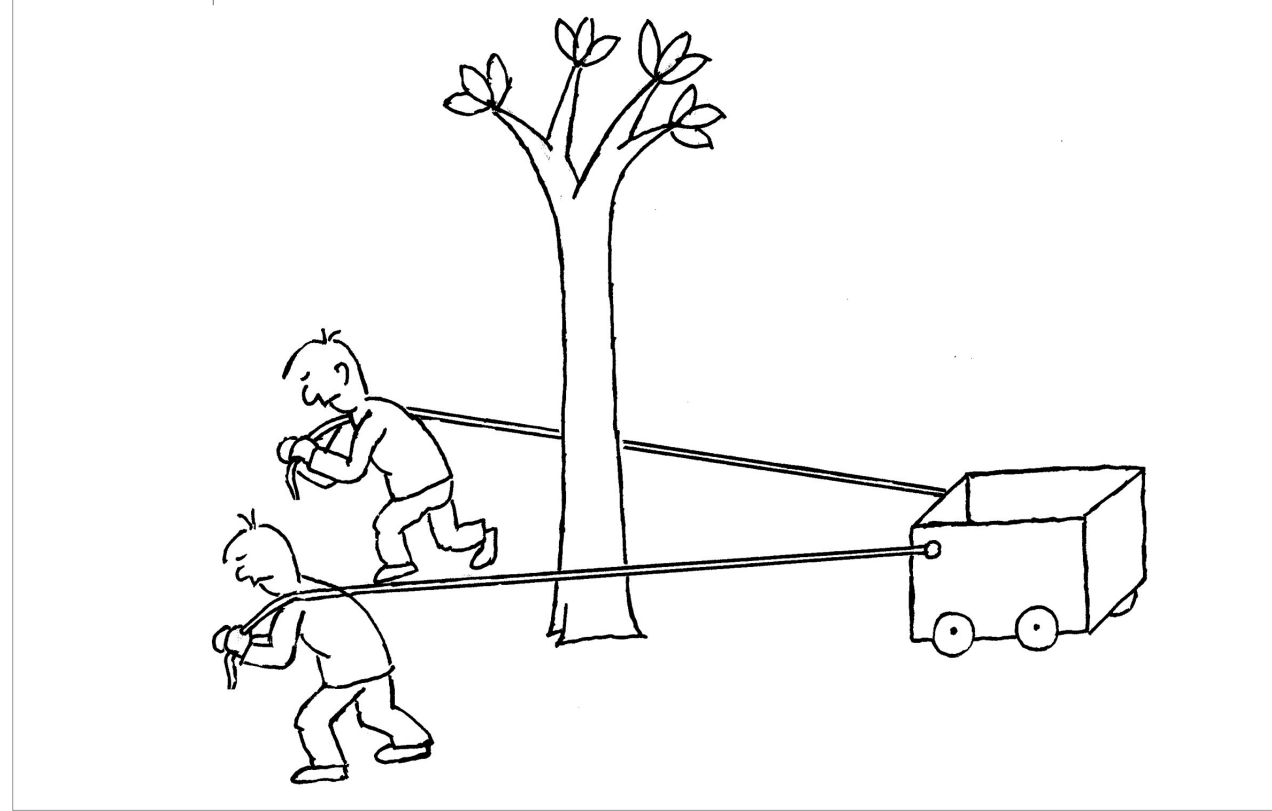
其实，关键就两句话：第一，教师要帮助学生找到关键的知识；第二，教师要协助学生破解知识的关键。

李平：这两句话看似简单，实际上内涵很深，教师学科的专业功底和教学的最高技巧都在其中了。

高效课堂的课程体系开发就是第一句话，找到关键(关键的内涵另文解

漫画课堂 合作冲突不能有效解决就会使合作学习流于形式。

王柱华/绘



教学观察

去除公开课的“包装”

□敖杏桃

公开课让教师谈之色变，限时间、看亮点、求完美。听课者一味地追求完美，评课标准弊端重重，给上公开课的教师套上了沉重的枷锁。执教者唯恐留下瑕疵，精心预设、彩排、作秀。课堂上，教师滔滔不绝，学生对答如流，一问一答，环环相扣。教师为顺利完成精心预设的教案，按部就班，对高高举起的小手视而不见，时间到任务完。学生跑龙套，积极配合表演。“公开课”的背后烙下了学生的预演痕迹：长期准备、反复操练、精心打造、刻意包装，越来越偏离于常态教学。

我们对某市教师抽样调查显示，85.9%的教师承认上公开课为了顺利走流程，没有让孩子把话说完。如此作秀，意义何在？所以，要去掉公开课作秀的包装，还学生一个真实的课堂。

苏霍姆林斯基说：“我们要像对待荷叶上的露珠一样小心翼翼地保护儿童的

心灵，保护孩子学习的热情。”可真正做到的又有多少人？

某教师公开课执教《江畔独步寻花》，其诗向“黄四娘家花满蹊”，许多孩子把“蹊”写成了“溪”。有个孩子说：“老师，我有办法记住‘蹊’字。”这么简单的话题，有探讨的价值吗？教师没理会，示意他坐下，此后他再没举手。课后，听课教师询问了这个孩子，他说：“我查过字典，‘蹊’是小路的意思，与‘足’有关，理解了意思，就不会写成‘溪’。”

多会学习的孩子！可惜，教师没让孩子把话说完，高涨的热情瞬间消沉。“请任何时候都不要忘记，你面对的是儿童极其脆弱的心灵，教学不是毫无热情地简单传递知识，而是师生之间每时每刻都在进行的心灵接触。”请记住苏霍姆林斯基的话，让孩子把话说完，保护孩子学习的热情。

有些教师公开课时间安排精确到秒，连每个问题安排多少孩子回答都预先安排，两个太少，四个太多，三个刚好。事不过三，点到为止，紧跟教案，对高举的小手视而不见，这是公开课中常见的现象。其实，让孩子把话说完，绝非浪费时间，而是知识的展示与积淀。

课堂可以预设，但不能拒绝生成。预设是死的，而生成却是鲜活的，是课堂的精彩和灵魂，是学生思维之花的绽放，是课堂实效性的体现。课堂因个性的展示而精彩，生命因舒畅的表达而快乐。智者不会守住呆板的预设而放弃精彩的生成，放弃更多的积淀。

真正的行家，不是看教师完美的预设，而是看课堂上孩子们精彩的生成。

某次上公开课《穷人》的最后5分钟，准备进入练习环节，有个孩子发言：“老师，虽然课文中没出现一个‘穷’字，

但我却体会到他们穷极了。”是呀，全文1700多字，没出现一个“穷”字，却处处让人体会到“穷味”，多有价值的发现！教师峰回路转，让孩子们带着这个问题品读探究。孩子们发现，虽然课文中没出现一个“穷”字，但却有许多关于穷的侧面描写——“孩子们没有鞋穿，不论冬夏都光着脚跑来跑去；吃的是黑面包，菜只有鱼……”丈夫不顾惜身体，冒着寒冷和风暴出去打鱼，她自己也从早到晚地干活，还只能勉强填饱肚子……”孩子们又懂得了一种高明的写作手法——侧面描写。

虽然这节课没有完成预定的练习，但全场响起了热烈的掌声，为学生精彩的发现而欢呼。孩子的眼睛是雪亮的，心灵是广阔的，思维是独特的，相信孩子，让孩子把话说完，会有更多精彩的发现。

公开课教学目的的功利化、教学过程的表演化、教学手段的包装化、教学评价的异常化，导致了公开课偏离了常态的教学轨道。“清水出芙蓉，天然去雕饰”，还课堂一个真实，还教师一个真实，还学生一个真实，允许公开课有缺陷。只有这样，教师才敢于在公开课中放手。

(作者单位系广东省阳江市阳东区实验学校)